

საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის თანამდებობაზე ასარჩევად საქართველოს პარლამენტისათვის წარსადგენი სამოსამართლო გამოცდილების მქონე მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასების ფორმა

ირაკლი ადეიშვილის  
 მოსამართლეობის კანდიდატის ----- შეფასების შედეგი:

მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით		
მოსამართლეობის კანდიდატი არ აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	<input type="checkbox"/>	
მოსამართლეობის კანდიდატი აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	<input type="checkbox"/>	
მოსამართლეობის კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	<input checked="" type="checkbox"/>	
მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით		
კრიტერიუმი	მიღებული ქულა	მაქსიმალური ქულა
სამართლის ნორმების ცოდნა	12	20
სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია	20	20
წერის უნარი	16	20
ზეპირი კომუნიკაციის უნარი	12	15
პროფესიული თვისებები, მათ შორის, ქცევა სასამართლო დარბაზში	12	15
აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა	5	5
პროფესიული აქტივობები	5	5
<b>ქულათა ჯამი</b>	<b>82</b>	<b>100</b>

სახელი, გვარი: დიმიტრი გვრიტიშვილი

*რ. აქიმაძე*

თარიღი: 28.05.2021 წ.



## საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს წევრი დიმიტრი გვრიტიშვილი

2021 წლის 28 მაისი, ქალაქი თბილისი

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს 2020 წლის 7 ოქტომბრის №1/134 გადაწყვეტილებით დაწყებულ, საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლეობის კანდიდატთა შესარჩევ პროცედურაში მონაწილე კანდიდატის -  
**ირაკლი ადეიშვილის**

### შეფასება

#### 1. პროცედურის შესახებ:

1.1. საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს (შემდგომში - საბჭო) 2020 წლის 7 ოქტომბრის №1/134 განკარგულებით, დაიწყო საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლეობის კანდიდატთა შესარჩევი პროცედურა უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის 9 ვაკანტურ თანამდებობაზე მოსამართლეობის კანდიდატთა შესარჩევად.

1.2. საბჭოს 2020 წლის 5 ნოემბრის №1/141 განკარგულებით, მითითებულ პროცედურაში კანდიდატად დარეგისტრირდა 50 პირი, მათ შორის - ირაკლი ადეიშვილი. საბჭოს 2021 წლის 5 აპრილის №1/26 განკარგულებით, „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანულ კანონში ცვლილების შეტანის თაობაზე“ საქართველოს 2021 წლის 1 აპრილის ორგანული კანონის მე-2 მუხლის საფუძველზე, დადგინდა, რომ ამ პროცედურის ფარგლებში 2021 წლის 6-12 აპრილის პერიოდში მიღებული იქნებოდა დამატებითი განცხადებები. შედეგად, საბჭოს 2021 წლის 15 აპრილის განკარგულებით, ამ პროცედურაში დარეგისტრირდა 2 ახალი კანდიდატი.

1.3. საბჭოს შესაბამისმა სამსახურმა, „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის (შემდგომში - ორგანული კანონი) 34<sup>2</sup> მუხლით დადგენილი წესით, მოიპოვა ინფორმაცია პროცედურაში მონაწილე კანდიდატთა შესახებ, რომელიც გასაცნობად წარმოგვედგინა საბჭოს წევრებს ორგანული კანონის 34<sup>1</sup> მუხლის მე-9 პუნქტით დადგენილი წესით. აღნიშნულ ინფორმაციას გავეცანი დეტალურად.

1.4. კანდიდატების საჯარო მოსმენა დაიწყო 2020 წლის 10 დეკემბერს; უშუალოდ ირაკლი ადეიშვილის საჯარო მოსმენა გაიმართა 2020 წლის 11 დეკემბერს, სადაც მივიღე მონაწილეობა და, საბჭოს სხვა წევრებთან ერთად, ვისარგებლე კანდიდატისათვის შეკითხვების დასმის უფლებით.

1.5. საჯარო მოსმენის დასრულების შემდეგ კანდიდატთა შეფასების წესი განსაზღვრულია ორგანული კანონის 34<sup>1</sup> მუხლის მე-11 პუნქტით; იმისდა

*წმ. 37/19.*

მიხედვით, კანდიდატს გააჩნია თუ არა სამოსამართლო გამოცდილება, შეფასების წესი განსხვავებულია.

ვინაიდან ირაკლი ადგიშვილი ყოფილი მოსამართლეა, მისი შეფასება განვახორციელებთ ორგანული 34<sup>1</sup> მუხლის მე-11 პუნქტით სამოსამართლო გამოცდილების მქონე კანდიდატის შეფასებისათვის განსაზღვრული წესით, კერძოდ:

1.5.1. კანდიდატი შევაფასე ორგანული კანონის 36<sup>3</sup> მუხლის 1-ლი პუნქტით განსაზღვრული კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის 5 (ხუთი) მახასიათებლის მიხედვით და, ორგანული კანონის 35<sup>1</sup> მუხლის მე-15 პუნქტის საფუძველზე, ამ მახასიათებელთა ანალიზისა და შეჯერების საფუძველზე, შევადგინე საბოლოო დასკვნა კანდიდატის კეთილსინდისიერების შესახებ. ცალსახა კანონმდებლის ნება, რომ შეფასება დაეფუძნოს მონაცემთა ანალიზსა და შეჯერებას; ამდენად, დასკვნა „სრულად აკმაყოფილებს“ უნდა გაკეთდეს მხოლოდ მაშინ, თუ კანდიდატი მახასიათებლისათვის კანონით განსაზღვრული ყველა კომპონენტის მიხედვით დადებითად ფასდება; თუ კომპონენტებიდან რომელიმეს მიმართ შეფასება უარყოფითია, უნდა გაკეთდეს დასკვნა, რომ კანდიდატი „აკმაყოფილებს“ მახასიათებელს; ხოლო თუ ორი ან მეტი კომპონენტის შეფასება აღმოჩნდება უარყოფითი, უნდა ჩაითვალოს, რომ კანდიდატი „არ აკმაყოფილებს“ მახასიათებელს.

1.5.2. კანდიდატი შევაფასე ორგანული კანონის 36<sup>3</sup> მუხლის მე-2 პუნქტით განსაზღვრული კომპეტენტურობის კრიტერიუმის 7 (შვიდი) მახასიათებლის მიხედვით, თითოეული მახასიათებლისათვის ორგანული კანონის 36<sup>4</sup> მუხლის მე-8 პუნქტით განსაზღვრული ქულების მინიჭების და თითოეული ამ ქულის დასაბუთების გზით.

## **2. ინფორმაცია კანდიდატის შესახებ:**

### **2.1. საბჭოს შესაბამისი სამსახურის მიერ მოპოვებული ინფორმაცია:**

2.1.1. ირაკლი ადგიშვილი 39 წლისაა. აქვს უმაღლესი იურიდიული განათლება (მაგისტრის აკადემიური ხარისხი მიენიჭა თბილისის სახელმწიფო უნივერსიტეტის მიერ; 2016 წლიდან არის დოქტორანტი იმავე უნივერსიტეტში, სადისერტაციო თემა - კომერციული იურიდიული პირების უფლებების დაცვა ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს პრეცედენტული სამართლის მიხედვით). 1997 - 1998 წლებში სწავლობდა ცენტრალური ევროპის უნივერსიტეტში (ქ. ბუდაპეშტი), არის პოლიტიკურ მეცნიერებათა მაგისტრი.

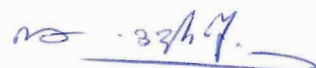
კანდიდატი სპეციალობით მუშაობს 21 წელია, აქედან - 10 წელი და 4 თვის განმავლობაში ასრულებდა სამოსამართლო უფლებამოსილებას: 2005-2009 წლებში იყო თბილისის საქალაქო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა კოლეგიის მოსამართლე და იმავე კოლეგიის თავმჯდომარე; 2009-2015 წლებში იყო თბილისის სააპელაციო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა პალატის მოსამართლე. 2006-2007 წლებში იყო იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს წევრი.

2005 წლიდან არის სსიპ „საქართველოს ადვოკატთა ასოციაციის“ წევრი; 2019 წლიდან არის სსიპ „საქართველოს მედიატორთა ასოციაციის“ წევრი.

ამჟამად არის სს სილქნეტის იურიდიული დეპარტამენტის უფროსი იურისტი, ასევე - მედიატორი.

2.1.2. რეკომენდატორები გამოარჩევენ კანდიდატის შრომისმოყვარეობას, კომპეტენციას, კეთილსინდისიერებასა და ა.შ. ერთ-ერთი რეკომენდატორი

ხელმოწერა:



კანდიდატის ნაკლოვანებად უთითებს, რომ „საქმიან ურთიერთობებში იგი ზედმეტად ენდობა ადამიანებს“.

გამოკითხული რესპოდენტები კანდიდატის პირად თვისებებს და პროფესიულ საქმიანობას იცნობენ კარგად, ხოლო ერთ-ერთი რესპოდენტი მის პირად თვისებებს იცნობს საშუალოდ. რესპოდენტების აზრით, კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმებს. კომპეტენტურობის კრიტერიუმით რესპოდენტები კანდიდატს აფასებენ ძალიან კარგად.

2.1.3. ირაკლი ადგიშვილმა მონაწილეობა მიიღო შემდეგ პროფესიულ-სასწავლო ღონისძიებაში, კერძოდ:

- მედიაცია - დავების ეფექტური გადაწყვეტის ცენტრი, დიდი ბრიტანეთისა და ჩრდილოეთ ირლანდიის გაერთიანებული სამეფო - სემინარი;

- 2018 წლის ოქტომბრიდან 2020 წლის თებერვლის ჩათვლით იყო ინგლისისა და უელსის კომერციული სასამართლოს ბიზნესისა და ქონებრივი დავების სასამართლო პალატის სამართლის ექსპერტი (დანიშნული ამავე სასამართლოს მიერ).

კანდიდატს მოსამართლეობის საკვალიფიკაციო გამოცდა ჩაბარებული აქვს 2003 წლის 27 ივლისს.

2.1.4. კანდიდატი ეწევა პედაგოგიურ საქმიანობას, კერძოდ:

- უძღვება საქართველოს ადვოკატთა ასოციაციის კურსს „სამეწარმეო სამართლის აქტუალურ საკითხებში“, რომელიც შემუშავებულ იქნა მის მიერ, UNDP-ის დაფინანსებით, ტრენერთა ტრეინინგისათვის. ეს კურსი განკუთვნილია საქართველოს ადვოკატთა ასოციაციის წევრებისთვის განგრძობითი განათლების პროგრამის ფარგლებში. აგრეთვე ასწავლის სამეწარმეო სამართალს საქართველოს ადვოკატთა ასოციაციის მოსამზადებელ ჯგუფებს.

- 2015-2016 წლებში ატარებდა ტრეინინგებს საქართველოს იუსტიციის უმაღლეს სკოლაში სამოსამართლო ეთიკასა და დისკრიმინაციის აკრძალვის სამართალში.

2.1.5. კანდიდატი არის შემდეგი სტატიების/წიგნების ავტორი/თანავტორი:

„ადამიანის უფლებათა ევროპული კონვენციისა და მის საფუძველზე შექმნილი პრეცედენტული სამართლის ადგილი საქართველოს სამართლებრივ სისტემაში“, საერთაშორისო სამართლის ჟურნალი №2, 2016 - №1, 2017, თბილისის სახელმწიფო უნივერსიტეტის გამომცემლობა;

„ქალთა უფლებების დაცვის ტენდენციები ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს პრაქტიკაში“, სამართლის ჟურნალი, №1, 2018, თბილისის სახელმწიფო უნივერსიტეტის გამომცემლობა.

„აქვთ თუ არა კომერციულ იურიდიულ პირებს ადამიანის უფლებები“, სამართლის ჟურნალი, №1, 2019, თბილისის სახელმწიფო უნივერსიტეტის გამომცემლობა.

„კომერციული იურიდიული პირების დირექტორების პასუხისმგებლობა“, ჟურნალი „ჩემი ადვოკატი“, №4, ოქტომბერი 2020. - „პრაქტიკული რეკომენდაციები სამოქალაქო საპროცესო სამართლის საკითხებზე მაგისტრის მოსამართლეებისათვის“ - საქართველოს უზენაესი სასამართლოს გამომცემლობა 2008 წ.

საპროცესო დოკუმენტების ნიმუშები, საქართველოს უზენაესი სასამართლოს გამომცემლობა, 2006 წ.

ხელმოწერა:

2014 წელს USAID-ის დაფინანსებით გამოიცა სახელმძღვანელო „სახელმწიფო სამართალი“ (რედ. გ. ჯუღელი), რომელშიც შეტანილია მისი კოლეგიის სამი გადაწყვეტილება, საიდანაც ერთი, უშუალოდ მისი თავმჯდომარეობით მიღებული გადაწყვეტილება სრული პროცესუალური ისტორიით სახელმძღვანელოში მოყვანილია ორჯერ, ორი სხვადასხვა სამოქალაქო-სამართლებრივი ინსტიტუტის - პირგასამტეხლოსა და ვალდებულების უმნიშვნელო დარღვევის გამო ხელმწიფოებიდან გასვლის დაუშვებლობის სწავლებისათვის.

2.1.6. ირაკლი ადგიშვილს სახელმწიფო ბიუჯეტის მიმართ დავალიანება არ აქვს; არ აქვს მიმდინარე საბანკო სესხი, აქვს დადებითი საკრედიტო ისტორია; ეკუთვნის უძრავი ქონება (98 კვ.მ. ბინის 50% ქ.თბილისში) და მსუბუქი ავტომანქანა; არ ეწევა სამეწარმეო საქმიანობას.

2.1.7. ბოლო სამი წლის განმავლობაში, კანდიდატი, ჩადენილი ადმინისტრაციული სამართალდარღვევებისათვის, ორჯერ იქნა დაჯარიმებული (ჯარიმები გადახდილია დროულად) და მის მიმართ ერთხელ იქნა გამოყენებული სიტყვიერი შენიშვნა.

მის მიმართ დისციპლინური დევნა არ განხორციელებულა.

ირაკლი ადგიშვილი იყო მოსარჩელე ერთ სამოქალაქო საქმეში (№27921-15, დავის საგანი - ცილისწამებისაგან დაცვა). თბილისის საქალაქო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა კოლეგიის 2017 წლის 25 ოქტომბრის გადაწყვეტილებით მოსარჩელეს სარჩელი არ დაკმაყოფილდა, რაც უცვლელი დატოვეს ზემდგომმა ინსტანციებმაც.

კანდიდატი დაზარალებულად სისხლის სამართლის რაიმე საქმეზე ცნობილი არ ყოფილა.

კანდიდატი ასევე არ ყოფილა არც ერთი პოლიტიკური პარტიის წევრი/მხარდამჭერი/შემომწირველი.

2.1.8. კანდიდატმა წარმოადგინა შემდეგი სამართლებრივი დოკუმენტები: მის მიერ სამოქალაქო საქმეებზე გამოტანილი 2 სასამართლო გადაწყვეტილება და პუბლიკაციები: „ქალთა უფლებების დაცვის ტენდენციები ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს პრაქტიკაში“; „ადამიანის უფლებათა ევროპული კონვენციისა და მის საფუძველზე შექმნილი პრეცედენტული სამართლის ადგილი საქართველოს სამართლებრივ სისტემაში“.

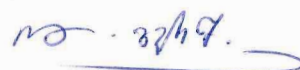
მათი შესწავლით დავადგინე, რომ ირაკლი ადგიშვილი ზოგჯერ სათანადოდ არ იყენებს სასვენ ნიშნებს, ასევე - ხშირადაა გამოყენებული რთული თანწყობილი/ქვეწყობილი წინადადებები, რაც აზრის ნათლად და გასაგებად გადმოცემას გარკვეულწილად აფერხებს.

2.1.9. ირაკლი ადგიშვილი იყო Ad hoc მოსამართლე ადამიანის უფლებათა ევროპულ სასამართლოში, არსებითად განხილული საქმეებში: №30097/03, „მუმლაძე საქართველოს წინააღმდეგ“; №25091/07, „ენუქიძე და გირგვლიანი საქართველოს წინააღმდეგ“.

## 2.2. კანდიდატის საჯარო მოსმენის შედეგად მოპოვებული ინფორმაცია:

2.2.1. ირაკლი ადგიშვილის საჯარო მოსმენის სრული ვიდეო-ჩანაწერი ყველასათვის ხელმისაწვდომია (იხ: <https://www.youtube.com/watch?v=2CIR4N5CWmw> ).

ხელმოწერა:



მას საბჭოს წევრებმა დაუსვეს როგორც ზოგადი, ისე - სამართლებრივი შეკითხვები, სამართლის სხვადასხვა დარგიდან.

2.2.2. ზოგადი ხასიათის შეკითხვებზე კანდიდატის პასუხები იყო ძირითადად თანმიმდევრული და არგუმენტირებული. თუმცა, კანდიდატმა ვერ ახსნა - რა ნიშნით იქნა შერჩეული ის, სამოქალაქო საქმეთა მოსამართლე, Ad hoc მოსამართლედ ადამიანის უფლებათა ევროპულ სასამართლოში საქმეზე „ენუქიძე და გირგვლიანი საქართველოს წინააღმდეგ“.

2.2.3. რაც შეეხება სამართლებრივ შეკითხვებს. მისი პასუხები, ძირითადად, თანმიმდევრულ, დასაბუთებულ და სწორ სამართლებრივ შეფასებებს ეყრდნობოდა; თუმცა, იყო შეცდომები და ხარვეზები პასუხების დაახლოებით 40% შემთხვევაში (მაგ: კანდიდატმა სათანადოდ ვერ ჩამოაყალიბა ევროპის კავშირის მართლმსაჯულების სასამართლოს (CJEU) და ადამიანის უფლებათა სასამართლოს (ECHR) მიდგომები ე.წ. დავიწყების უფლებასთან მიმართებით; კანდიდატმა ვერ აღწერა საქართველოში საერთაშორისო დაცვის ფორმები და განხორციელების პროცედურა; ვერ შეძლო ეპასუხა კითხვაზე, თუ რას წარმოადგენს 2021 წლის 1 იანვრიდან ამოქმედებული ე.წ. სპეციალური მოსარჩელის საპროცესო ინსტიტუტი და სხვ).

2.2.4. აღსანიშნავია კანდიდატის ერთი დამახასიათებელი თვისება (საუბრის მანერა): იგი ხშირად სრულად არ გამოთქვამს სიტყვებს.

### **3. კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით:**

3.1. ირაკლი ადგიშვილის შესახებ დოკუმენტური, ასევე - მისი საჯარო მოსმენის შედეგად მოპოვებული ინფორმაციის (იხ: მე-2 პუნქტი) ანალიზიდან გამომდინარე, მივიჩნიე, რომ:

3.1.1. კანდიდატი, როგორც ყოფილი მოსამართლე და მოქალაქე, არის პატიოსანი, კეთილსინდისიერი, აქვს მოვალეობებისა და პასუხისმგებლობის შესაბამისი შეგნება, არის სიმართლისმოყვარე; არის კორექტული და ზუსტი სამსახურებრივი თუ სხვა მოვალეობების, ფინანსური თუ სხვა ვალდებულებების შესრულებისას (მაგალითად, ქონებრივი დეკლარაციის შევსებისას, ბანკის ან სხვა ვალის, კომუნალური ან სხვა გადასახადის გადახდისას, საგზაო მოძრაობის წესების დარღვევისათვის ჯარიმის გადახდისას) და ა.შ.

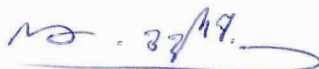
შესაბამისად, მივიჩნიე, რომ ირაკლი ადგიშვილი სრულად აკმაყოფილებს ორგანული კანონის 36<sup>3</sup> მუხლის მე-3 პუნქტით გათვალისწინებული „პიროვნული კეთილსინდისიერებისა და პროფესიული სინდისის“ მახასიათებელს.

3.1.2. კანდიდატი არის პრინციპული, სამართლიანი, მიუკერძოებელი, პიროვნულად მყარი და შეუვალი, რის გამოც გააჩნია გადაწყვეტილების დამოუკიდებლად მიღების და ზეგავლენის მიმართ მედეგობის უნარები.

შესაბამისად, მივიჩნიე, რომ ირაკლი ადგიშვილი სრულად აკმაყოფილებს ორგანული კანონის 36<sup>3</sup> მუხლის მე-4 პუნქტით გათვალისწინებული „დამოუკიდებლობის, მიუკერძოებლობისა და სამართლიანობის“ მახასიათებელს.

3.1.3. კანდიდატი კორექტულია კოლეგებთან და სხვა პირებთან ურთიერთობისას, აქვს საკუთარი ემოციების მართვის უნარი და არის თავდაჭერილი. ამიტომ, დავრწმუნდი, რომ ირაკლი ადგიშვილის მოსამართლედ ხელახლა გამწესების შემთხვევაში, იგი დაიცავს სამოსამართლო ეთიკას, აქვს და ექნება მოსამართლის მაღალი წოდების შესაბამისი ქცევა და იმიჯი, ყველა შესაძლო

ხელმოწერა:



პროცედურის (დისციპლინური, სისხლის ან სხვაგვარი სამართალწარმოება) დროს, მისი ქცევა იქნება სათანადო, შექმნილი ფაქტობრივი/სამართლებრივი რეალობის ადეკვატური.

შესაბამისად, მივიჩნე, რომ ირაკლი ადგიშვილი სრულად აკმაყოფილებს ორგანული კანონის 36<sup>3</sup> მუხლის მე-5 პუნქტით გათვალისწინებული „პიროვნული და პროფესიული ქცევის“ მახასიათებელს.

3.1.4. კანდიდატს აქვს მაღალი საქმიანი და მორალური რეპუტაცია/ავტორიტეტი, მისი ურთიერთობის ხასიათი იურიდიულ წრეებთან სრულ შესაბამისობაშია მოსამართლის სტატუსთან; ამ დასკვნის გამაქარწყლებელი ობიექტური ინფორმაცია ან არგუმენტირებული მოსაზრება ჩემთვის უცნობია.

შესაბამისად, მივიჩნე, რომ ირაკლი ადგიშვილი სრულად აკმაყოფილებს ორგანული კანონის 36<sup>3</sup> მუხლის მე-6 პუნქტით გათვალისწინებული „პიროვნული და პროფესიული რეპუტაციის“ მახასიათებელს.

3.1.5. კანდიდატის შემოსავლის წყაროს და ოდენობის, აქტივების, მის საკუთრებაში ან სარგებლობაში არსებული ქონების და მის მიერ ნაკისრი ვალდებულებების ერთობლივად გაანალიზების შედეგად, მივიჩნე, რომ ირაკლი ადგიშვილის მოსამართლედ ხელახლა გამწესების შემთხვევაში, არ იარსებებს წინააღმდეგობა მის ქონებრივ ინტერესებსა და მართლმსაჯულების ინტერესებს შორის, რაც, თავის მხრივ, გამორიცხავს საფრთხეს მოსამართლის მიუკერძოებლობისადმი.

შესაბამისად, მივიჩნე, რომ ირაკლი ადგიშვილი სრულად აკმაყოფილებს ორგანული კანონის 36<sup>3</sup> მუხლის მე-7 პუნქტით გათვალისწინებული „ფინანსური ვალდებულების“ მახასიათებელს.

3.2. ვინაიდან კანდიდატი კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის 5-ვე მახასიათებლის მიმართ შევავსე სრულად დადებითად, საბოლოოდ დავასკვნე, რომ ირაკლი ადგიშვილი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს.

#### **4. კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით:**

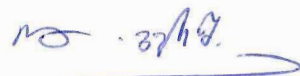
4.1. ირაკლი ადგიშვილის შესახებ დოკუმენტური, ასევე - მისი საჯარო მოსმენის შედეგად მოპოვებული ინფორმაციის (იხ: მე-2 პუნქტი) ანალიზიდან გამომდინარე, მივიჩნე, რომ:

4.1.1. ზემოთ, 2.2.3 პუნქტში აღწერილი შეცდომების/ხარვეზების შემთხვევების გათვალისწინებით, მივიჩნე, რომ კანდიდატი, ძირითადად, კარგად იცნობს მატერიალურ და საპროცესო კანონმდებლობებს, ადამიანის უფლებების სამართალს, მათ შორის - ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს პრეცედენტულ სამართალს.

შესაბამისად, ირაკლი ადგიშვილი, ორგანული კანონის 36<sup>3</sup> მუხლის მე-8 პუნქტით განსაზღვრული „სამართლის ნორმების ცოდნის“ მახასიათებლის მიხედვით, შევავსე 12 ქულით (ორგანული კანონის 36<sup>4</sup> მუხლის მე-8 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტით განსაზღვრული მაქსიმალური ქულის 60%).

4.1.2. კანდიდატს გააჩნია ანალიტიკური აზროვნების, საკუთარი მოსაზრების კარგად დასაბუთების უნარი, რაც ამ მოსაზრებას დამაჯერებლობასაც ანიჭებს. მას გააჩნია სათანადო პროფესიული გამოცდილება.

ხელმოწერა:



აღნიშნულიდან გამომდინარე, მივიჩნევ, რომ ირაკლი ადგიშვილი ორგანული კანონის 36<sup>3</sup> მუხლის მე-9 პუნქტით განსაზღვრული „სამართლებრივი დასაბუთების უნარის და კომპეტენციის“ მახასიათებლის მიხედვით უნდა შეფასდეს 20 ქულით (ორგანული კანონის 36<sup>4</sup> მუხლის მე-8 პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტით განსაზღვრული მაქსიმალური ქულა).

4.1.3. ზემოთ, 2.1.6 პუნქტში აღნიშნული ხარვეზების გათვალისწინებით, მივიჩნევ, რომ კანდიდატს, ძირითადად, გააჩნია აზრის ნათლად და გასაგებად გადმოცემის, ლოგიკური მსჯელობისა და ანალიზის უნარი.

შესაბამისად, ირაკლი ადგიშვილი ორგანული კანონის 36<sup>3</sup> მუხლის მე-10 პუნქტით განსაზღვრული „წერის უნარის“ მახასიათებლის მიხედვით უნდა შეფასდეს 16 ქულით (ორგანული კანონის 36<sup>4</sup> მუხლის მე-8 პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტით განსაზღვრული მაქსიმალური ქულის 80%).

4.1.4. ზემოთ, 2.2.4 პუნქტში აღწერილი თვისების გათვალისწინებით, მივიჩნევ, რომ კანდიდატს, ძირითადად, გააჩნია გამართული მეტყველების, სხვისი აზრის (მათ შორის - განსხვავებული აზრის) მოთმინებით მოსმენის და ღიაობის სათანადო უნარები.

შესაბამისად, ირაკლი ადგიშვილი, ორგანული კანონის 36<sup>3</sup> მუხლის მე-11 პუნქტით განსაზღვრული „ზეპირი კომუნიკაციის უნარის“ მახასიათებლის მიხედვით უნდა შეფასდეს 12 ქულით (ორგანული კანონის 36<sup>4</sup> მუხლის მე-8 პუნქტის „დ“ ქვეპუნქტით განსაზღვრული მაქსიმალური ქულის 80%).

4.1.5. კანდიდატი პუნქტუალურია, მიზანდასახულია, გულმოდგინე და შრომისმოყვარეა, გადაწყვეტილებას იღებს დაუხმარებლად და აქვს დამოუკიდებელი აზროვნების კარგი უნარი; მოსამართლედ ხელახლა გამწესების შემთხვევაში, ირაკლი ადგიშვილი სასამართლო სხდომას წარმართავს სათანადოდ, მხარეებთან მისი კომუნიკაცია შესაბამისობაში იქნება მოსამართლის მაღალ სტატუსთან. თუმცა, ვინაიდან მისი სამოსამართლო უფლებამოსილების შეწყვეტიდან გასულია დიდი დრო (თითქმის 6 წელი), მიჭირს დავასკვნა, რომ კანდიდატი სრულყოფილად შეძლებს - საქმეები მოამზადოს ჯეროვნად, სათანადოდ იმუშავოს სტრესულ გარემოში და ამით ზედმიწევნით დაიცვას საპროცესო ვადები.

შესაბამისად, მივიჩნევ, რომ ირაკლი ადგიშვილი ორგანული კანონის 36<sup>3</sup> მუხლის მე-12 პუნქტით განსაზღვრული მახასიათებლის - „პროფესიული თვისებები, მათ შორის, ქცევა სასამართლო დარბაზში“ - მიხედვით უნდა შეფასდეს 12 ქულით (ორგანული კანონის 36<sup>4</sup> მუხლის მე-8 პუნქტის „ე“ ქვეპუნქტით განსაზღვრული მაქსიმალური ქულის 80%).

4.1.6. კანდიდატი სიახლეების მიმართ ღიაა, აქვს თვითგანვითარების უნარი, შესაბამისი საოფისე კულტურა, ახალი ცოდნისა და უნარების შეძენის ინტერესი, რისთვისაც ხშირად მონაწილეობს პროფესიული წვრთნის პროგრამებში, ხოლო შეძენილ ცოდნას და უნარებს წარმატებით იყენებს პრაქტიკულ საქმიანობაში.

შესაბამისად, მივიჩნევ, რომ ირაკლი ადგიშვილი ორგანული კანონის 36<sup>3</sup> მუხლის მე-13 პუნქტით განსაზღვრული „აკადემიური მიღწევების და პროფესიული წვრთნის“ მახასიათებლის მიხედვით უნდა შეფასდეს ორგანული კანონის 36<sup>4</sup> მუხლის მე-8 პუნქტის „ვ“ ქვეპუნქტით განსაზღვრული მაქსიმალური - 5 ქულით.

ხელმოწერა:

თ. ვაჟაძე



4.1.7. კანდიდატი ხშირად მონაწილეობს სამართლებრივი სისტემისა და მართლმსაჯულების საკითხებზე სხვადასხვა ფორმატის დისკუსიებში, შეხვედრებსა და სემინარებში, სადაც საკუთარ პოზიციას (შეხედულებებს) გამოხატავს ღიად და თავისუფლად, იჩენს ინიციატივას და აქვს იდეების/წინადადებების წამოყენების უნარი.

ასევე აღსანიშნავია, რომ ირაკლი ადგიშვილი ახორციელებს ახორციელებს პედაგოგიურ/სამეცნიერო საქმიანობასაც.

შესაბამისად, მივიჩნევ, რომ ირაკლი ადგიშვილი ორგანული კანონის 36<sup>3</sup> მუხლის მე-14 პუნქტით განსაზღვრული „პროფესიული აქტივობის“ მახასიათებლის მიხედვით უნდა შეფასდეს ორგანული კანონის 36<sup>4</sup> მუხლის მე-8 პუნქტის „ზ“ ქვეპუნქტით განსაზღვრული მაქსიმალური - 5 ქულით.

4.1.8. აღნიშნულიდან გამომდინარე, კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით, საერთო ჯამში, ირაკლი ადგიშვილს ვანიჭებ 82 ქულას.

ხელმოწერა:

